

KURZFASSUNG

Kleinprojekte der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit

STRUČNÁ VERZE

Malé projekty přeshraniční spolupráce

Annedore Bergfeld
Ina-Beate Gross
Milan Jeřábek
Petr Lauterbach



Leipzig, Ústí nad Labem 2017

KURZFASSUNG DER STUDIE

KLEINPROJEKTE DER GRENZÜBERSCHREITENDEN ZUSAMMENARBEIT

(Evaluierung des Kleinprojektesfonds der Euroregion Elbe/Labe 2007–2013, Ergebnis der Projekte Nr. EEL-0139-CZ-13.10.2016 und EEL-0165-SN-12.10.2016)

STRUČNÁ VERZE STUDIE

MALÉ PROJEKTY PŘESHraničNÍ SPOLUPRÁCE

(Evaluace Fondu malých projektů Euroregionu Elbe/Labe 2007–2013, výsledek projektů r.č. EEL-0139-CZ-13.10.2016 a EEL-0165-SN-12.10.2016)

INSTITUTIONEN / AUTOREN-KOLLEKTIV:

INSTITUTE / KOLEKTIV AUTORŮ:

UNIVERZITA JANA EVANGELISTY PURKYNĚ V ÚSTÍ NAD LABEM / Jan-Evangelista-Purkyně Universität

DOC. RNDR. MILAN JEŘÁBEK, PH.D.

Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Geografický ústav / Masaryk Universität, Naturwissenschaftliche Fakultät, Geographisches Institut

ING. PETR LAUTERBACH

Přírodovědecká fakulta / Naturwissenschaftliche Fakultät

INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTS- UND REGIONALENTWICKLUNG / Ústav pro hospodářský a regionální rozvoj

DR. OEC. HABIL. ANNE DORE BERGFELD

PROF. DR. OEC. HABIL. INA-BEATE GROSS

Die Kurzfassung liegt auch als tschechische Version vor.

Leipzig, Ústí nad Labem 2017

Inhalt

Vorwort.....	5
Předmluva.....	7
1 Die Euroregion Elbe/Labe.....	9
2 Bewertung der Förderperiode 2007 – 2013 aus sächsischer und böhmischer Sicht.....	10
2.1 Herangehensweise.....	10
2.2 Quantitative Analyse – ausgewählte Ergebnisse	12
2.3 Ausgewählte Aussagen aus den Befragungen	18
3 Vergleich der Indikatoren des Programms.....	20
4 Empfehlungen zur Weiterarbeit mit dem Kleinprojektfonds.....	24
5 Resümee.....	32
Anlagen.....	34
Abbildungsverzeichnis	34
Tabellenverzeichnis	34

Vorwort

Die grenzübergreifende Zusammenarbeit erreichte für Sachsen und Tschechien insbesondere nach den politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Veränderungen in den 1990er Jahren eine neue Dimension. Zur weiteren Ausgestaltung der Zusammenarbeit wurde 1992 die Euroregion Elbe/Labe in Sachsen und Tschechien gegründet. Sie feierte damit 2017 ihren 25. Geburtstag, und in diesen für Europa schwierigen Zeiten ist sie wichtiger denn je. Sie steht für das weitere Zusammenwachsen Europas, für den Abbau von Grenzen und Barrieren, in Köpfen und zwischen Staaten, für ein besseres Kennenlernen und Verstehen deutscher und tschechischer Nachbarn, für mehr echte Zusammenarbeit.

Die Euroregion Elbe/Labe (EEL) umfasst geographisch auf beiden Seiten der Grenze sehr differenzierte Gebiete. Auf der deutschen Seite ist das Ballungsgebiet um Dresden mit etwa einer halben Million Einwohner dominierend. Die tschechische Seite ist u.a. durch den dünnbesiedelten Kammbereich des Erzgebirges geprägt. Unterschiede sowie Gemeinsamkeiten können auch in anderen Bereichen festgestellt werden (Lebensniveau, Wirtschaftsstruktur, Umweltproblematik etc.).

Für die Entwicklung der Zusammenarbeit und die Unterstützung der regionalen Entwicklung des Grenzgebietes besitzt die Europäische Union und deren operationelle Programme (INTERREG bzw. PHARE CBC) eine wichtige Rolle. Neben den sogenannten großen (oftmals investiven) Projekten trifft das bis heute auch auf die Förderung aus dem Kleinprojektfonds (KPF) zu, der auf Aktivitäten zum gegenseitigen Kennenlernen, zur Verständigung, Begegnungen unterschiedlicher Zielgruppen der Bevölkerung (zum Beispiel Jugend, Sportler) oder auch Projekte im Bereich der Kultur, Tourismus oder der öffentlichen Verwaltung ausgerichtet ist.

Mit den verfügbaren Fördermöglichkeiten sollen die Kohäsion der Gebiete, die Lösung gemeinsamer Probleme, aber vor allem durch den Kleinprojektfonds das Verständnis und das gemeinsame Zusammenleben unterstützt werden. Dies gewinnt in Zeiten wachsenden Nationalismus' und Ausgrenzung wieder zunehmend an Bedeutung.

Ziel der durchgeführten Untersuchung war es, Antworten auf nachfolgende Fragen zu geben:

Welchen Beitrag leistete der Kleinprojektefonds in der Förderperiode 2007 bis 2013 zur Entwicklung im Gebiet der Euroregion Elbe/Labe?

Welche Einrichtungen (Akteure) waren in diese Form der grenzübergreifenden Zusammenarbeit eingebunden?

Wie war die regionale Verteilung der Projekte?

Die Kurzfassung basiert auf einer 2017 abgeschlossenen Studie, die im Auftrag der EEL auf tschechischer Seite durch Forscher der Jan-Evangelista-Purkyně Universität Usti nad Labem und auf der sächsischen Seite durch das Institut für Wirtschafts- und Regionalentwicklung Leipzig bearbeitet wurde, die beide in der Erforschung des Grenzraumes bereits intensiv tätig sind. Die Untersuchung erfolgte auf beiden Seiten nach einem einheitlichen Forschungsdesign, trotzdem ist auch aufgrund unterschiedlicher Rahmenbedingungen teilweise eine differenzierte Tiefe der Ergebnisse zu verzeichnen. Die hier vorgelegte Untersuchung leistet einen Beitrag zum Verständnis der Funktionsweise des Kleinprojektefonds, dessen Bedeutung für die Entwicklung im Grenzraum sowie die weitere Ausgestaltung der grenzübergreifenden Zusammenarbeit im sächsisch-tschechischen Grenzgebiet.

Předmluva

Přeshraniční spolupráce dosáhla pro Sasko a Českou republiku zejména po politických, společenských a hospodářských změnách v 90. letech 20. století nových rozměrů. Pro další vytváření spolupráce byl v roce 1992 v Sasku a České republice založen Euroregion Elbe/Labe. V roce 2017 tedy slaví 25. narozeniny a je v těchto časech, pro Evropu tak těžkých a složitých, důležitější než kdy jindy. Je symbolem dalšího spojování Evropy, odbourávání hranic a bariér v hlavách lidí a mezi státy, lepšího poznávání a porozumění mezi německými a českými sousedy, více opravdové spolupráce.

Euroregion Elbe/Labe (EEL) je geograficky na obou stranách hranice tvořen velmi různorodými oblastmi. Na německé straně dominuje území aglomerace kolem Drážďan (na Labi) se zhruba půl milionem obyvatel. Českou stranu tvoří mj. řídce osídlená oblast Krušnohoří. I v dalších oblastech života lze objevit rozdíly i společné prvky (životní úroveň, hospodářská struktura, problematika životního prostředí atd.).

Pro rozvoj spolupráce a pro podporu regionálního rozvoje příhraniční oblasti hraje Evropská unie a její operační programy (INTERREG, resp. PHARE CBC) důležitou roli. Vedle takzvaných velkých (často investivních) projektů tento úkol dodnes plní i dotace z Fondu malých projektů (FMP), který je zaměřen na aktivity ke vzájemnému poznávání, k porozumění, setkávání nejrozličnějších cílových skupin obyvatelstva (např. mládeže či sportovců) nebo i na projekty v oblasti kultury, cestovního ruchu nebo veřejné správy.

S pomocí dotačních možností, které máme k dispozici, má docházet k podporování soudržnosti oblastí, k řešení společných problémů. Ale hlavně má být díky Fondu malých projektů podporováno porozumění a společný život v regionu. Význam této činnosti opět roste v době nacionalismu a vyloučení.

Cílem provedené studie bylo odpovědět na následující otázky:

Jaký byl přínos Fondu malých projektů v dotačním období 2007-2013 k vývoji na území Euroregionu Elbe-Labe?

Jací aktéři se účastnili této formy přeshraniční spolupráce?

Jak byly projekty územně rozmístěny?

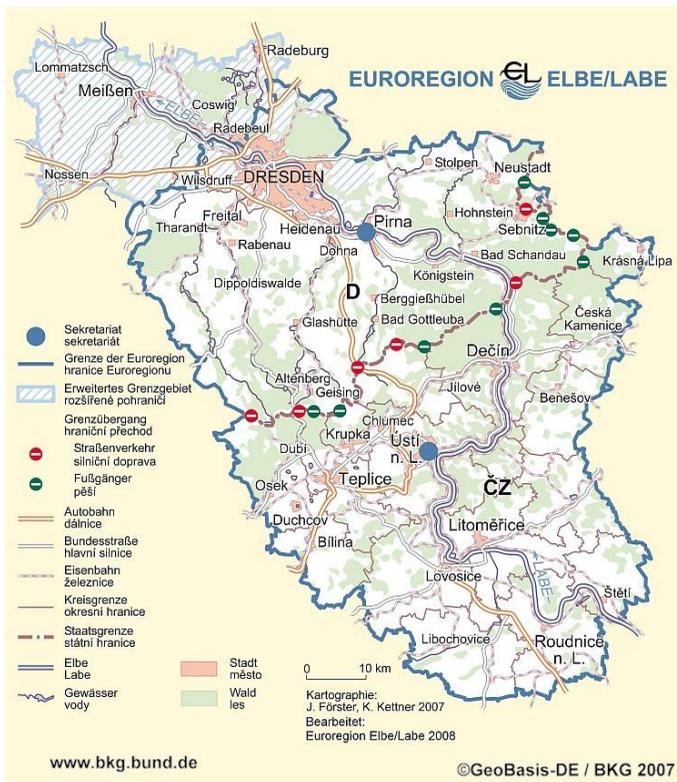
Předkládaný stručný obsah vychází ze studie, která byla ukončena v roce 2017 a kterou zadal EEL ke zpracování na české straně vědcům z Univerzity Jana

Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem a na saské straně Ústavu pro hospodářský a regionální rozvoj v Lipsku. Obě instituce se intenzivně angažují v průzkumu příhraničí. Studie probíhala na obou stranách hranice podle jednotného designu průzkumu, přesto lze zjistit i vzhledem k rozdílným rámcovým podmínkám částečně různou hloubku výsledků. Předkládaná studie přispívá k pochopení fungování a práce Fondu malých projektů, jeho významu pro rozvoj příhraničního regionu a další podobu přeshraniční spolupráce v sasko-českém regionu.

1 Die Euroregion Elbe/Labe

Die Euroregion Elbe/Labe ist ein Zusammenschluss von sächsischen und böhmischen Gemeinden bzw. Kreisen mit dem Ziel der Zusammenarbeit und der Entwicklung des gemeinsamen Grenzraumes. Geografisch umfasst die Euroregion auf tschechischer Seite einen Teil Nordböhmens und auf deutscher Seite die Sächsische Schweiz, das östliche Erzgebirge und einen Teil des oberen Elblandes. Im Westen grenzt sie an die Euroregion Erzgebirge und im Osten an die Euroregion Neiße.

Abb. 1 Räumlicher Umgriff der Euroregion Elbe/Labe



Quelle: http://www.euroregion-elbe-labe.eu/images/gallery/misc_bigger/Karte-EEL-s.jpg

Hinweis: Teile des Landkreises Meißen waren bis 2013 Bestandteil des Ziel-3-Fördergebietes, ohne im Gebiet der EEL zu liegen.

Insgesamt weist die Region eine Fläche von 4796 km² auf, davon gehören 2.814 km² zum tschechischen sowie 1.982 km² zum deutschen Staatsgebiet. In der Euroregion (siehe Abb. 1) leben rund 1,3 Millionen Menschen, davon etwa 800.000 im deutschen und 500.000 im tschechischen Teil.

Die Euroregion Elbe/Labe setzt sich zusammen aus der sächsischen „Kommunalgemeinschaft Euroregion Oberes Elbtal/Osterzgebirge e.V.“ und dem tschechischen Gemeindeverband „Euroregion Labe“. Mitglieder auf sächsischer Seite sind der Landkreis Sächsische Schweiz-Osterzgebirge und die Landeshauptstadt Dresden. Die tschechische Seite umfasst 70 Städte und Gemeinden der Landkreise Litomeřice, Ústí nad Labem, Teplice sowie Dečín.

2 Bewertung der Förderperiode 2007 – 2013 aus sächsischer und böhmischer Sicht

2.1 Herangehensweise

Kern der Untersuchung bildete eine Analyse und Evaluierung nicht nur einzelner Projekte, sondern des Kleinprojektfonds (KPF) als eines Großprojektes der Euroregion. Dem wurde mit der gewählten Herangehensweise Rechnung getragen. Die Analyse des KPF, die im Rahmen der vorliegenden Untersuchung durchgeführt wurde, umfasste vier Schritte:

1. primäre Analyse des KPF unter Nutzung der Datenbank der EEL,
2. Auswertung der Anträge der einzelnen Projekte und ihrer Abschlussberichte,
3. Durchführung einer empirischen (soziologischen) Untersuchung unter Anwendung eines einheitlichen Fragebogens,
4. Befragungen mittels semistrukturierter Interviews.

Auf Grundlage der einzelnen Untersuchungsschritte wurden gemeinsam durch die Projektpartner und die Vertreter der Euroregion verallgemeinernde Schlussfolgerungen für die Weiterarbeit abgeleitet.

Anzahl der Projekte

Eine Übersicht (quantitative Darstellung, Proportionen) der einzelnen Kategorien von Projekten ist in den Tabellen 1 und 2¹ dargestellt.

Tab. 1 Zahl der böhmischen grenzüberschreitenden Projekte

Kategorie	Anzahl	Kategorie	Anzahl
Eingereicht	163	Tatsächlich durchgeführt	129
Davon:		Davon:	
Abgelehnt	21	Einseitig finanziert	104
Genehmigt	135	Gemeinsam mit einem tschechischen federführenden Begünstigten finanziert	25
Nicht durchgeführt	6		

Tab. 2 Zahl der sächsischen grenzüberschreitenden Projekte

Kategorie	Anzahl	Kategorie	Anzahl
Eingereicht	145	Tatsächlich durchgeführt	119
Davon:		Davon:	
Abgelehnt	16	Einseitig finanziert	89
Genehmigt	129	Gemeinsam mit einem deutschen federführenden Begünstigten finanziert	30
zurückgezogen	10		

Wurden in die quantitative Betrachtung insgesamt 248 Projekte aufgenommen (119 auf sächsischer und 129 auf böhmischer Seite), so konnten in die qualitative Betrachtung (Befragung) insgesamt 55 Akteure (erfolgreiche Antragsteller/ Begünstigte oder bisher passive Einrichtungen) einbezogen werden:

- 18 auf sächsischer Seite, davon 12 Mehrfachantragsteller sowie 6 passive Partner,
- 31 auf böhmischer Seite.

In den Dokumenten der Euroregion Elbe/Labe ist als Zielstellung verankert, dass der Kleinprojektfonds insbesondere auf die Durchführung von Begegnungsmaßnahmen, den so genannten people-to-people-Projekten abzielt und die grenzübergreifenden Kooperationen in allen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens weiter intensivieren soll. Dabei müssen die Ergebnisse des Kleinprojektes dem Fördergebiet zu Gute kommen. Dementsprechend waren die qualitativen Untersuchungen von besonderem Interesse.

¹ Sämtliche Angaben, auf deren Grundlage Tabellen und Diagramme entwickelt wurden, stammen aus einer eigenen, im Jahre 2017 durchgeführten Analyse der Primärunterlagen der EEL. Aus diesem Grund fehlen die üblichen Angaben zur Datenquelle.

2.2 Quantitative Analyse – ausgewählte Ergebnisse

Nachfolgend werden einzelne Aspekte der gewonnenen Erkenntnisse für die der Förderperiode 2007-2013 vergleichend für die sächsische und böhmische Seite betrachtet.

Vergleich der Struktur der Anträge auf sächsischer und böhmischer Seite

Beide Seiten weisen eine unterschiedliche Struktur der Antragsteller auf. Auf sächsischer Seite dominieren eindeutig die Vereine. Auf böhmischer Seite ist ein wesentlich größerer Anteil kommunaler Antragsteller (46%) und dagegen nur 42% aus dem Vereinsbereich zu verzeichnen.

Tab. 3 Antragsteller/Begünstigte der grenzüberschreitenden Projekte vom KPF 2007–2013 (in %)

Antragsteller	SN	CZ
Kommunale Gebietskörperschaft, deren Einrichtung oder deren Zusammenschluss	17,6	35,7
Bürgervereinigung		32,6
Schulische juristische Person		12,4
Beitragsorganisation		11,6
Gemeinnützige Gesellschaft mit beschränkter Haftung (gGmbH)	5,9	
Verein	58,8	
Stiftung	5,9	
Fachhochschule	5,9	
Sonstiges	5,9	7,8

Abgrenzung Förderbereich und Projekte nach Förderthemen

Werden die Projekte nach dem Förderbereich verglichen zeigen sich zwei vergleichbare Trends:

- wachsende Zahl unterschiedlichen Fördergebieten zuzuordnende Themen und
- eine eindeutige Dominanz der Orientierung auf Themen der partnerschaftlichen Zusammenarbeit (Nr. 1) mit unterschiedlichen inhaltlichen Schwerpunkten

Tab. 4 Förderbereiche der grenzüberschreitenden Projekte vom KPF 2007-2013

Förderbereich		Böhmische Seite (in %)	Sächsische Seite (in %)
1	1 Humanressourcen, soziokult. Entwicklung und partnersch. Zusammenarbeit	83,8	66,9
1 in Komb. (2+3+4+5+6+7)		11,4	19,4
Gesamt		95,2	86,3
2	2 Regionalplanung und -entwicklung	0	0,7
3	3 Sicherheit, Rettungswesen und Brandschutz	0	0
3+7		0	0,7
4	4 Wirtsch. Kooperation und Entwicklung grenzübergreifender wirtsch. Strukturen	0,6	0
4+6		0	1,4
5	5 Kooperation und Entwicklung grenzübergreifender Strukturen im Tourismus	3,0	2,2
5+7		0	0,7
6	6 Klimaschutz, Naturschutz, Landschaftspflege und Abfallwirtschaft	1,2	7,9
7	7 Hochwasserschutz, Wasserwirtschaft und Wasserbau	0	0

Aus böhmischer Sicht waren vor allem die auf Austausch und Kooperation ausgerichteten Projekte dominierend. Aus sächsischer Sicht besaßen der Bereich Kunst und Kultur gefolgt von den Themen Umwelt und Natur sowie Bildungs- und Arbeitsmarkt größere Bedeutung. Zu beachten sind im Vergleich aber auch die z. T. unterschiedlichen Schwerpunkte der Antragsteller und der hohe Anteil von Mehrfachnennungen von Themen.

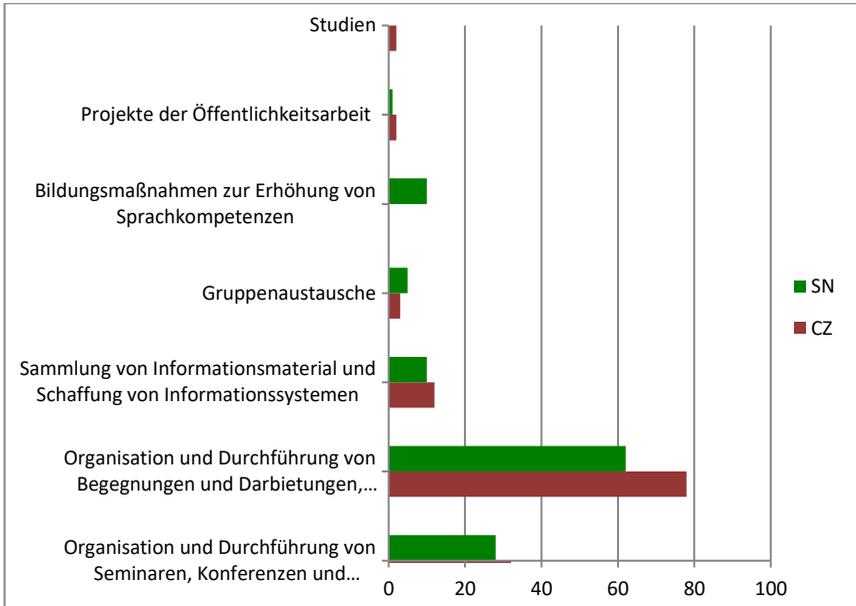
Tab. 5 Vergleich der Anteile der Projekte an den Förderthemen

Förderthema	Anteil der Förderthemen (in %)	
	Sächsische Seite	Böhmische Seite
Sport	11,8	19,4
Kunst und Kultur	31,9	24,0
Austausch/ Kooperation	9,2	41,9
Tourismus	5,0	5,4
Umwelt und Natur	25,2	3,1
Bildung und Arbeitsmarkt	16,8	6,2
	100	100

Projekte nach Förderinhalt

Bei den Förderinhalten dominieren die Austauschformate auf beiden Seiten der EEL. Bildungsprojekte und Erarbeitung von Informationsmaterialien haben dagegen an Bedeutung verloren. Auffallend ist auch hier, dass der Anteil der Kombinationsformate, d.h. der nicht eindeutig zugeordneten Anträge, zugenommen hat.

Abb. 2 Vergleich der Anteile der Projekte an den Förderinhalten (in %)

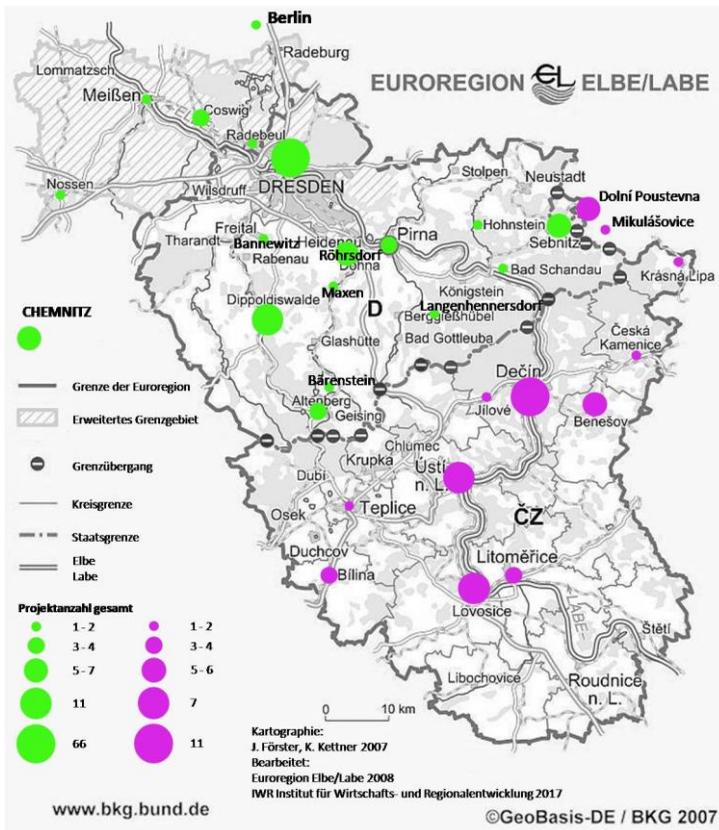


Tab. 6 Vergleich der Mittelinanspruchnahme nach Förderthemen

Förderthema	Inanspruchnahme der Mittel (in %)	
	Sächsische Seite	Böhmische Seite
Sport	12,8	19,4
Kunst und Kultur	29,9	24,0
Austausch/ Kooperation	10,2	41,9
Tourismus	4,9	5,4
Umwelt und Natur	26,2	3,1
Bildung und Arbeitsmarkt	16,1	6,2
	100	100

Antragsteller nach räumlicher Lage

Abb. 3 Verteilung der Antragsteller nach räumlicher Lage



Auf deutscher Seite ist eine größere räumliche Streuung der Gemeinden, aus denen die Antragsteller kommen, zu verzeichnen. Insbesondere sind auch aus dem Ergänzungsgebiet und darüber hinaus (Chemnitz, Berlin) Antragstellungen gegeben (vgl. Tab. 7). Nur wenige Antragsteller kommen aus Kommunen, die direkt an der Grenze liegen. Auf deutscher Seite besteht zudem eine hohe Konzentration in Dresden.

Bei der Beantragung sind die beiden Zentren Dresden und Aussig außergewöhnlich stark vertreten. Diese Tatsache resultiert daraus, dass gerade hier eine Reihe von Einrichtungen mit über/regionaler Wirkung ihren Sitz haben.

Die eigentlichen Aktivitäten spielen sich dabei aber i.d.R. außerhalb der Zentren ab. Bedeutend sind zudem Antragstellungen aus den leistungsfähigen Zentren Teplice und Děčín. Diese agieren auch stark als Partner in Projekten (vgl. Tab. 8).

Demgegenüber ist der Anteil der Antragsteller aus dem unmittelbaren Grenzgebiet überraschend niedrig, und das obwohl sich die grenzübergreifende Zusammenarbeit aufgrund der nachbarschaftlichen Nähe anbietet.

Tab. 7 Räumliches Beziehungsgefüge von sächsischem Lead-Partner und tschechischen Projektpartnern

Leadpartner-Standorte	Anträge	Standorte der tschechischen Partner
Altenberg	3	Teplice, Decin, Krasna Lipa
Bad Schandau	2	Žalany, Krasna Lipa
Bannewitz	2	Dubi, Usti n.L.
Bärenstein	1	Ústí n.L.
Berlin*	2	Ústí n.L.
Chemnitz*	7	Teplice, Ústí n.L., Dubi
Coswig*	3	Lovosice
Dippoldiswalde	10	Bilina, Teplice, Ústí n.L., Decin/Libverda, Rehlovice
Dohna OT Röhrsdorf	5	Decin
Dresden	66	Roudnice nad Labem, Rehlovice, Ústí, Prag, Teplice, Decin/ Libverda, Krasna Lipa, Litomerice, Litvinov, Terezin, Osek u Duchcova, Most, Tisa, Dolni Poustevna, Roudnice n.L
Hohnstein	2	Budyne
Langenhennersdorf/ Bad-Gottleuba	1	Krasna Lipa
Meißen	1	Bad Schandau/EEL
Müglitztal / OT Maxen	1	Terezin
Nossen*	1	Varnsdorf
Pirna	5	Prag, Decin,
Radebeul*	2	Ústí n.L.
Sebnitz	5	Janov, Mikolasovice, Decin, Dolni Poustevna

*Antragsteller außerhalb der Euroregion Elbe/ Labe

Bei den realisierten 119 sächsischen Projekten kamen die Projektpartner aus 23 tschechischen Kommunen.

Tab. 8 Räumliches Beziehungsgefüge von sächsischem Lead-Partner und tschechischen Projektpartnern

Standort Projektpartner	Anzahl Projekte
Ústí n. L.	46
Decin	15
Teplice	11
Prag, Rehlovice	5
Dolni Poustevna, Krasna Lipa, Bilina	4
Litomerice, Lovosice	3
Terezin, Roudnice, Budyne n.H., Tisa, Dubi, Zlalany	2
Litvinov, Mikolasovice, Janov, Most, Osek o Duchcova, Varnsdorf, Trmice	1
23 Kommunen	119 Projekte

Verhältnis Einmalantragsteller zu Mehrfachantragstellern

Auf sächsischer Seite beantragten 21 Antragsteller insgesamt 81 Projekte, davon 35 Wiederholungsprojekte, 38 Projekte wurden von Einmalantragstellern beantragt. Bei den Mehrfachantragstellern handelte es sich um Städte bzw. größere Vereine, die über entsprechende personelle Kapazitäten verfügen und langjährige Erfahrungen mit Fördermittelantragstellungen haben.

An kleinen Projekten, die auf der tschechischen Seite gefördert wurden, nahmen insgesamt 58 Einrichtungen teil, davon fast die Hälfte mehrmals. Insgesamt wurden durch diese Einrichtungen 3/4 aller Projekte umgesetzt. Somit sind viele Projekte durch langfristige Kontakte bedingt, wie zum Beispiel ein internationales Musikfestival oder der Kultur- und Sportkalender.

Erfolgsquote

Im Rahmen des KPF wird eine relativ hohe Erfolgsquote der Antragsteller (Projekte) erreicht, sie beträgt etwa 90% aller eingereichten Anträge.

Adressierbarkeit

Ein wesentliches Element der grenzübergreifenden Zusammenarbeit ist die Fokussierung der einzelnen Projekte auf eine bestimmte Bevölkerungsgruppe. Nicht ganz glücklich scheint die häufige Spezifizierung "für die Öffentlichkeit bestimmt", bzw. mit Adjektiven "breite Öffentlichkeit", "Fachöffentlichkeit" zu sein. Aus der Sicht der Adressierbarkeit ist eine konkretere Ausrichtung, wie zum Beispiel Kinder, Jugend, Studenten wertvoller.

2.3 Ausgewählte Aussagen aus den Befragungen

Wichtige Aussagen zur Tragfähigkeit, Wirksamkeit und zum Handling des Kleinprojektfonds sind nicht allein über die Auswertung der vorliegenden Projektunterlagen möglich. Hierfür ist das Gespräch mit regionalen Akteuren respektive Antragstellern oder auch potentiellen Antragstellern unabdingbar. Dementsprechend erfolgte im Zeitraum April bis Juni 2017 eine Befragung regionaler Akteure. Die Struktur der Befragten spiegelt weitestgehend adäquat die Struktur der bewilligten Vorhaben wieder. Rund 65 % der Befragten haben auch Projekte aus anderen Quellen finanziert, z.B. aus dem "Deutsch-tschechischer Zukunftsfonds", d.h. es bestehen hinreichend Erfahrungen mit anderen Fonds, so dass bei der Einschätzung von Problemen von einem Vergleich zu anderen Ansätzen ausgegangen werden kann.

Tab. 9 Vergleich der Auswertung der Befragungsergebnisse

Befragungskomplexe		Sächsische Seite	Böhmische Seite
Allgemein	Kenntnis des KPF	Informationsangebote/ Öffentlichkeit 35%; Info durch Partner 23%	50% schätzen Infos als ausreichend ein, 50% als unzureichend
	Partnerschaften	Langfristig bzw. mit Vertrag 65%	Wenn ein Partner gefunden, dann eher langfristig , häufig mit Abkommen untersetzt
	Motive zur Nutzung des KPF	Attraktive Fördermöglichkeit 26% Unterstützung bestehender Partnerschaften 30% Idee der europäischen Integration 21%	Attraktive Fördermöglichkeit 1/3 - Ausbau der bestehenden Partnerschaft Europäische Integration
Projekte	Bewertung	77% beidseitig vorteilhaft	Mehrzahl sieht beiderseitigen Nutzen
	Realisierung ohne Förderung	88% nicht oder nur in reduzierten Umfang	
	Nachhaltigkeit	70% Beitrag zur Vertiefung der Beziehungen und neue Projekte geplant	Gute Erfahrungen der Antragsteller führen zu Folgeprojekten und Dauerhaftigkeit
	Entwicklung und Realisierung des Projektes: Problemlagen	Administrative Hemmnisse 39% Finanzierungsfragen 18% Sicherung der Nachhaltigkeit 25% - Mehrzahl der Probleme bei der Antragstellung	>80% Administrativer Aufwand zu hoch zu hoher Aufwand für Publizität - Mehrzahl der Probleme bei der Antragstellung

Organisation	Zufriedenheit mit dem KPF-Sekretariat	Notenvergabe 1 u.2 bei 60%	75% Note 1
	Empfehlungen zur Verbesserung der Arbeit	Vereinfachung der Abrechnung 51% Vereinfachung des Antragsverfahrens 36%	Vereinfachung der Abrechnung 30% Vereinfachung des Antragsverfahrens 46% Auszahlung von Vorschüssen 75%
	Aufrufe und Höhe der Förderung	Zufriedenheit von 60%	Zufriedenheit >90%
	Vorfinanzierung	Problem für 64% der Befragten	Problem für 2/3 der Befragten
Grenzüberschreitende Zusammenarbeit	Rolle von Barrieren	Unzureichende eigene Finanzmittel 20% Übermäßige Bürokratie 18% Sprachbarriere 13% Versch. Verwaltungsstrukturen 13%	Sprachbarriere, Finanzen spielte keine Rolle Stärkere Bürokratie, unterschiedliche Mentalität
	Zusammenarbeit mit Institutionen	Euroregion und Stadt/ Gemeinde: 60% gut bis sehr gut	Mit der Euroregion als sehr gut (38%)
	Wirkung der Grenze	Grenze als Chance 65%	Grenze als Chance 65%
	Niveau der Zusammenarbeit	Entsprechend den Möglichkeiten 53% Noch Potenziale 41%	Entsprechend den Möglichkeiten – durch Hauptteil Noch Potenziale durch einen Teil der Beteiligten

Die ergänzende Befragung grenznaher passiver Gemeinden, bei denen auf Grund der Nähe zueinander Ansatzpunkte zur Beantragung von Mitteln aus dem Kleinprojektfonds vorhanden wären, z. B. auch aufgrund der vorhandenen notwendigen Zusammenarbeit in infrastrukturellen und Sicherheitsbereichen, zeigte, dass dies scheinbar kein zwingender Grund ist.

Entscheidend sind inhaltliche/ projektorientierte Schwerpunktsetzungen. Vor allem Kommunen leben Partnerschaften zunehmend ohne komplizierte Förderansätze. Oftmals ist nicht die räumliche Nähe, sondern das Vorhandensein leistungsfähiger Antragsteller (Kommune, Vereine, Organisationen) für die Arbeit mit dem KPF entscheidend.

3 Vergleich der Indikatoren des Programms

Der Erfolg bzw. die Auswirkungen des KPF (in Zusammenfassung aller Projekte) kann mit Hilfe von definierten Indikatoren beurteilt werden. Im Beobachtungszeitraum wurden fünf ausgewählt, wobei die zivile (individuelle) sowie institutionelle oder konzeptionelle Ebene berücksichtigt wurden. Neben Planwerten können den Tabellen 10 und 11 auch Ist-Werte sowie deren Vergleich entnommen werden. Die Tabellen zeigen zum Teil relativ hohe Abweichungen vom „gewünschten“ Zustand.

Die Anzahl der durch das Projekt geschulten Personen wurde im böhmischen Umgriff nicht erfüllt, wobei der tatsächliche Stand nicht einmal 2/3 des Planwertes für die gesamte Euroregion erreichte. Das könnte vielleicht mit einer ungenauen Schätzung im Rahmen der Planung des Projektes erklärt werden.

Tab. 10 Erfüllung der Indikatoren des Programms durch böhmische grenzüberschreitende Projekte

Programmindikatoren	PLAN				
	D	CZ	außer EEL	Σ	
Anzahl der mit dem Projekt aus- u. weitergebildeten Personen	557	1 570	170	2.297	
Anzahl der teilnehmenden Personen	5 099	14 658	1 594	21.305	
Anzahl beteiligter Einrichtungen	462	622	4	1.084	
Anzahl geplanter Vernetzungen bzw. gemeinsamer Strukturen				19	
Anzahl geplanter Konzeptionen				16	
Programmindikatoren	IST				
	D	CZ	außer EEL	Σ	%
Anzahl der mit dem Projekt aus- u. weitergebildeten Personen	288	1 252	71	1.456	63
Anzahl der teilnehmenden Personen	4 102	19 779	2 044	25.956	122
Anzahl beteiligter Einrichtungen	300	418	9	725	67
Anzahl geplanter Vernetzungen bzw. gemeinsamer Strukturen				16	84
Anzahl geplanter Konzeptionen				2	13

Die Anzahl von Personen, die an einem Projekt teilnehmen (teilgenommen haben), wurde für die gesamte EEL wesentlich überschritten.

Auf der tschechischen Seite wurde der Wert des Indikators um mehr als ein Drittel überschritten und erreichte etwa 20.000 Einwohner. Auf der sächsischen Seite wurde der geplante Wert erreicht. Hier zeigen sich „grenzübergreifende“ Unterschiede dahingehend, dass bei den böhmischen Projekten insgesamt eine weitaus höhere Beteiligung erreicht werden konnte.

Tab. 11 Erfüllung der Indikatoren des Programms durch sächsische grenzüberschreitende Projekte

Programmindikatoren	PLAN			
	D	CZ	Σ	
Anzahl der mit dem Projekt aus- u. weitergebildeten Personen	1.472	1.086	2.558	
Anzahl der teilnehmenden Personen	5.270	3.864	9.134	
Anzahl beteiligter Einrichtungen	667	326	993	
Anzahl geplanter Vernetzungen bzw. gemeinsamer Strukturen			164	
Anzahl geplanter Konzeptionen			45	
Programmindikatoren	IST			
	D	CZ	Σ	%
Anzahl der mit dem Projekt aus- u. weitergebildeten Personen	2.932	2.110	5.042	197
Anzahl der teilnehmenden Personen	5.647	3.929	9.576	105
Anzahl beteiligter Einrichtungen	656	345	1.001	100
Anzahl geplanter Vernetzungen bzw. gemeinsamer Strukturen			169	97
Anzahl geplanter Konzeptionen			42	93

Die Zahl der eingebundenen Einrichtungen wurde auf böhmischer Seite im Gegensatz zur sächsischen Seite nicht erreicht. Auf böhmischer Seite nähert sich die Zahl der geplanten bzw. umgesetzten Netzwerke bzw. gemeinsamer Strukturen dem geplanten Wert. Das kann im Fall von gemeinsamen Konzepten nicht festgestellt werden. Die Zahl der geplanten bzw. umgesetzten Netzwerke aber auch der realisierten Konzepterarbeitungen ist in Sachsen fast identisch.

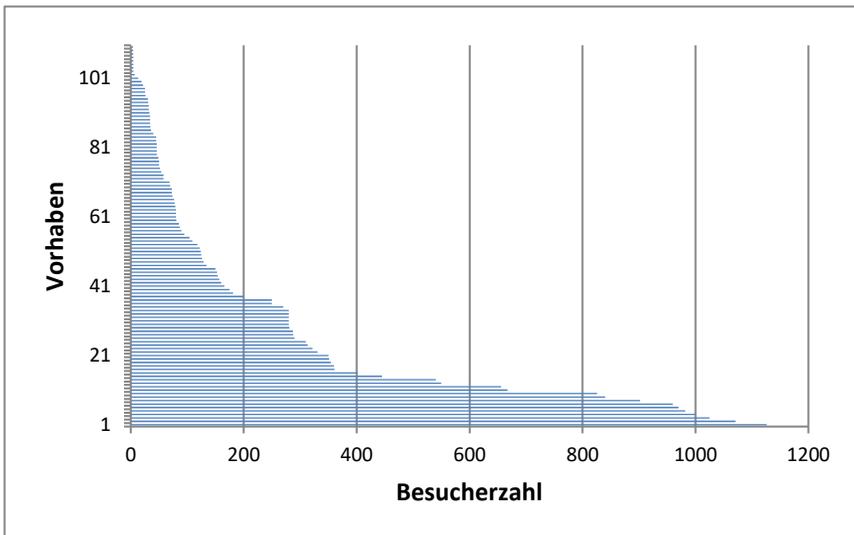
Für eine Beurteilung des Erfolges oder des Nutzens des KPF ist es insbesondere von Interesse, wie viele Personen durch das Projekt auf unterschiedliche

Art und Weise angesprochen wurden. Im Durchschnitt wiesen die tschechischen Vorhaben rund 201 Teilnehmer und die von der deutschen Seite geförderten Vorhaben nur rund 80 Teilnehmer auf.

Mehr als 1.000 Personen werden nur durch wenige Projekte erreicht. Dazu zählen das Internationale Musikfestival, das Internationale Puppentheaterfestival in Niedereinsiedel und der Jahrmarkt Lipovský jarmark. Dieser Größenordnung nähern sich die Meisterschaften der Floristen "Děčínská kotva" und das Sportfest der Stadt Eichwald. Die größte Veranstaltung ist eindeutig das traditionelle Internationale Musikfestival in Böhmisches Kamnitz (- Tetschen) - Bad Schandau. Die sechs in dieser Periode geförderten Veranstaltungen wurden durch insgesamt 5,6 Tausend Personen (15,8% aller Teilnehmer) besucht. Nicht alle Vorhaben weisen dagegen Teilnehmer auf.

Die nachfolgende Abb.4 stellt die Struktur der Besucher je Veranstaltung an den geförderten Veranstaltungen in Böhmen beispielhaft dar.

Abb. 4 *Größenstruktur der Projekte nach der Anzahl der teilnehmenden Personen in Böhmen*



Ausgaben und Förderumfang

Als weiteres Vergleichskriterium fungieren finanzielle Indikatoren.

Die meisten Aktivitäten sind von der Förderung abhängig, ohne diese würden sie scheinbar nicht stattfinden, auch wenn Argumente gegen die Beeinträchtigung oder "Verzerrung" von gleichen Chancen vorgetragen werden können. Die Analyse zeigte auch, dass zusätzliche Finanzmittel, in der Regel nicht die "Schwächsten" akquirieren, sondern diejenigen, die mit der Planung und Durchführung eines Projektes zurechtkommen.

Die geplanten sowie die tatsächlichen Gesamtausgaben der sächsischen sowie der böhmischen Projekte des KPF bewegten sich jeweils in einem Volumen von etwa 2 Mio. EUR. Verwendet wurden davon auf böhmischer Seite rund 90% und auf sächsischer Seite ca. 88%. Die Abweichungen zwischen beantragter und bewilligter Förderung lag durchgängig unter 5%. Das scheint auch Ausdruck einer guten Vorbereitung der Projekte respektive beratender Begleitung durch die Geschäftsstellen der EEL zu sein. Einnahmen spielen im Rahmen der beantragten Projekte nur eine geringe Rolle.

Tab. 12 Ausgaben und Förderungen

Ausgaben und Förderung (in tsd. €)	Böhmische Projekte			
	D	CZ	Σ	% Anteil CZ
geplante Gesamtausgaben	213,0	1.912,4	2.117,3	90
beantragte Förderung	179,3	1.516,1	1.695,4	89
nicht zuschussfähige Ausgaben	0,6	55,3	55,9	99
Projekteinnahmen	1,6	24,1	25,7	94
zuschussfähige Gesamtausgaben	218,1	1.786,5	1.990,8	90
Ausgaben und Förderung (in tsd. €)	Sächsische Projekte			
	D	CZ	Σ	% Anteil D
geplante Gesamtausgaben	1.908,7	254,8	2.163,1	88,2
zuschussfähige Gesamtausgaben	1.778,2	236,1	2014,0	88,3
beantragte Förderung	1.421,5	203,1	1.624,7	87,5
Bewilligte Förderung	1.365,4	195,5	1.560,9	87,5
nicht zuschussfähige Ausgaben	35,9	2,6	38,4	93,3
Projekteinnahmen	114,6	3,0	117,6	97,4

4 Empfehlungen zur Weiterarbeit mit dem Kleinprojektfonds

In einem „Europa ohne Grenzen“ stehen in vielen Fällen historische Hindernisse noch immer gutnachbarschaftlichen Beziehungen im Wege. Barrieren wie unterschiedliche Sprachen oder Kulturen decken sich ebenfalls häufig mit den Staatsgrenzen und können gepaart mit weiteren Problemen wie Wohlstandsgefälle speziell in Grenzregionen zu schwierigen Bürgerbeziehungen führen. Zudem sind Grenzregionen aufgrund ihrer geographischen und politischen Randlage oft wirtschaftlich nicht sehr hoch entwickelt – obwohl es natürlich auch Ausnahmen gibt. Für ein erfolgreiches grenzüberschreitendes Milieu, das geprägt ist durch effektive grenzüberschreitende Zusammenarbeit zwischen den lokalen Behörden, von zwischenbetrieblichen Netzwerken und von der Bereitschaft der Bürger, gemeinsame Einrichtungen zu nutzen, besteht ein Bedarf an einem gewissen Maß an Vertrauen und an grenzüberschreitenden Netzwerken.

Dies wirft das Konzept des „Sozialkapitals“ auf, wobei es sich um eine Kombination von Vertrauen zwischen den Menschen, die in der Grenzregion leben, und kooperativen Netzwerken über die Grenze hinweg handelt. Wie das Wort „Kapital“ schon andeutet, wird Sozialkapital als ein wertvolles Mittel gesehen, um das soziale, politische und wirtschaftliche Leben zu erleichtern. In den europäischen Grenzregionen gibt es seit langem den Versuch, Sozialkapital zu fördern², z.B. in Form von kleinen kulturellen oder sozialen Veranstaltungen wie Workshops oder Sportwettbewerben. Es wird darauf abgezielt, Menschen aus der Grenzregion, die voreingenommen sind oder nichts mit den Nachbarn zu tun haben wollen, eine positive Begegnung mit Menschen von der anderen Seite zu ermöglichen. Solche Begegnungen ermöglichen Kommunikation, die wiederum zu einem Aha-Erlebnis führen kann, wenn die Teilnehmer erkennen, dass ihre Ängste unbegründet waren und dass die Menschen von der anderen Seite freundlicher sind als sie ursprünglich befürchtet hatten. Wenn sich eine Vertrauensbasis entwickelt, wird der Austausch fortgesetzt. Auf diese Weise entwickeln die Menschen im Laufe der Zeit zunehmend ihre eigenen grenzüberschreitenden Netzwerke.

² Mirwaldt, K. (2012) 'The Small Projects Fund and Social Capital Formation in the Polish–German Border Region: An Initial Appraisal', *Regional Studies* 46(2), S. 259–272.

Ausgangspunkt für die Etablierung des Kleinprojektfonds war und ist deshalb die Annahme, dass unter bestimmten Bedingungen der grenzübergreifende Kontakt zu verbesserten Beziehungen zwischen unterschiedlichen Nationen beitragen kann. Er ist ein hierfür sehr wichtiges Finanzinstrument, welches von der EU kofinanziert wird. Der Fonds soll Gemeinden oder Vereine in den grenzüberschreitenden Euroregionen dazu ermutigen, Veranstaltungen zu organisieren, die persönliche Kontakte zwischen Deutschen und Tschechen in der Grenzregion ermöglichen.

Dementsprechend wird es weiterhin einen Bedarf an Förderung der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit geben und der Kleinprojektfonds wird unter bestimmten Voraussetzungen eine Möglichkeit der Unterstützung der Entwicklung enger Beziehungen der Menschen in den grenznahen Bereichen zwischen Sachsen und Böhmen sein. Der Wille zur Zusammenarbeit ist bei Vereinen, Verbänden, Schulen, Hochschulen, Universitäten und sonstigen Bildungsträgern, sonstigen juristischen Personen, Unternehmen und Kommunalen Gebietskörperschaften vorhanden, aber auf Grund der Rahmenbedingungen der Förderung sehr unterschiedliche ausgeprägt. Die Ausprägung hat sich zudem im Zeitfortschritt gewandelt.

Das entscheidende Merkmal von KPFs ist, dass die Anwendung, Durchführung und Berichterstattung einfacher gestaltet ist als für größere, lukrativere Projekte. Trotzdem kann der KPF nicht als „einfaches Geld“ betrachtet werden. Hierfür gibt es verschiedene Gründe:

- Der erste Grund ist das Vorfinanzierungsverfahren. Die Nutznießer müssen genug Geld aufbringen, um für das Projekt bezahlen zu können, da dieses Geld erst nach Ende des Projekts und nach der Finanzkontrolle erstattet werden kann.

So argumentieren viele Organisatoren, dass der Vorfinanzierungsbedarf und das lange Erstattungsverfahren kleine Vereine und Nichtregierungsorganisationen von einem Finanzierungsantrag abhielten. Aufgrund ihrer begrenzten Ressourcen können es sich Vereine oft nicht leisten, KPF-Förderung zu beantragen, auch wenn sie ausgezeichnete Ideen haben. In Folge ist der Pool der Bewerber und Projekte, aus denen die euroregionalen Lenkungsausschüsse auswählen können, begrenzter als nötig, wodurch es weniger belebenden Wettbewerb gibt. Die Zahl der Antrag-

steller aus kleinen Vereinen oder Kommunen ist in den letzten Förderperioden rückläufig.

- Die zweite Anforderung ist die Kofinanzierung. Die Gesamtausgaben für ein Kleinprojekt dürften 30.000 Euro nicht überschreiten. Die Höhe der Förderung betrug 85 vom Hundert der förderfähigen Gesamtausgaben, höchstens jedoch bis zu 22.500 Euro bei gemeinsam finanzierten Kleinprojekten. Bei Kleinprojekten ohne gemeinsame Finanzierung lag die Förderhöchstgrenze bei 15.000 Euro. D.h., potentielle Antragsteller müssen mindestens 15% Eigenkapital zur Verfügung haben. Daran scheitern viele vor allem kleine Vereine, aber auch zunehmend kommunale Antragsteller.

Hier konnte in der aktuellen Förderperiode durch die Arbeit mit Pauschalsätzen für Personal- und Verwaltungsaufgaben eine grundlegende Verbesserung erreicht werden³.

- Bei der Form der „gemeinsame Finanzierung“ bedeutete finanzielle Beteiligung der Partner von beiden Seiten der Grenze im Verhältnis von mindestens 70 zu 30 vom Hundert der förderfähigen Gesamtausgaben. Das bedeutet gleichzeitig, dass bereits ein großer Grad von Vertrauen und Akzeptanz erreicht sein muss.

Die Option der gemeinsamen Finanzierung wurde in der aktuellen Förderperiode mit dem Ziel vereinfachter und beschleunigter Abrechnungsprüfung abgeschafft.

- Und viertens dauert die Kostenrückerstattung zu lange. Sehr häufig müssen die Begünstigten auf die Erstattung der Projektkosten mehrere Monate warten und nicht selten verstreicht mehr als ein Jahr nach Abschluss des Projekts. Dies ist je nach Euroregion verschieden. Beispielsweise wird auf der deutschen Seite der Euroregion Pomerania die Abrechnung z.B. deutlich zügiger durchgeführt als andernorts. Alle diese Regeln stellen hohe Hindernisse für Begünstigte dar, vor allem für Vereine, die in der Regel nicht viele andere Finanzierungsquellen für ihre Aktivitäten haben.

³ kursiv: Realisierte Veränderungen in der aktuellen Förderperiode

Hier wurde auch durch Vereinfachungen versucht gegenzusteuern, z.B. durch Arbeit mit Pauschalsätzen.

Ziele des Kleinprojektfonds sind der Aufbau und die Verbesserung der längerfristigen Zusammenarbeit zwischen den Akteuren beiderseits der Grenze durch die Unterstützung lokaler und regionaler Projekte. Diese Herangehensweise sichert den in der Praxis nötigen Spielraum bezüglich der förderfähigen Projektarten und hebt gleichzeitig auf die notwendige Nachhaltigkeit der Maßnahmen ab. Der mikroregionale Bezug sollte zudem Beachtung finden. Durch den kleinräumigen Zuschnitt der Fördergebietskulisse von Kleinprojektfonds finden sowohl die kommunale Ebene, als Triebfeder der europäischen Integration vor Ort, als auch die Zivilgesellschaft ihren Platz. Diesen Forderungen trägt der KPF im sächsisch-böhmischen Programmgebiet bereits Rechnung.

Nachfolgend werden ausgehend von der Analyse der Umsetzung des Kleinprojektfonds wesentliche Empfehlungen zur Weiterarbeit, aber auch Kommentare zu oben genannten Forderungen zusammengestellt. Dabei gilt es zu beachten, dass in der aktuellen Programmperiode wesentlichen Hemmnissen durch Anpassungen bereits Rechnung getragen wurde.

Empfehlungen zum Inhalt der Förderung des KPF und dessen Verwaltung

- Zu prüfen wäre, inwieweit der KPF auch verstärkt Unterstützungsfunktion für die Entwicklung von Projekten übernehmen kann, wie für den Aufbau funktioneller Akteursnetzwerke, den Erfahrungs- und Wissensaustausch oder die Erarbeitung von gemeinsamen Lösungsansätzen für gemeinsame Problemstellungen. Die KPF können hierzu einen wichtigen Beitrag leisten, indem sie auch Maßnahmen finanzieren, die zum Erwerb der notwendigen Kompetenzen (z.B. Fortbildungen für Verwaltungsmitarbeiter, Seminare für Jugendarbeiter, Workshops für Vereinsvorstände) dienen. Unter diesen Punkt könnten auch vorbereitende Maßnahmen für größere Projekte (Pilotprojekte, Vorstudien etc.) fallen. Gerade in diesen Bereichen macht es Sinn, den Bürgerbegriff auf jene Akteure zu erweitern, welche aus einem bestimmten professionellen bzw. thematischen Kontext stammen.

Insbesondere im Hinblick auf größere Projekte ist diesbezüglich von Synergieeffekten auszugehen, da das gegenseitige Kennenlernen und Vertrauen,

welches im Rahmen eines ersten Kleinprojektes erst aufgebaut werden konnte, das Fundament für diese bilden.

- Der Vereinfachung der Förderpraxis⁴ bis hin zur Beschleunigung der Auszahlungen kommt eine bedeutende Rolle bei der Vereinfachung des Zugangs zur Förderung und der effizienteren Umsetzung des Kleinprojektfonds zu. Bezüglich der KPF stützt sich diese vor allem auf die Definition und Anwendung von Pauschalsätzen und standardisierten Einheitskosten, eine größere Verhältnismäßigkeit, die Rechtssicherheit durch klare Regeln, die Verringerung des Verwaltungsaufwands für Leistungsempfänger sowie gestraffte Prüfprozesse.

Die gemachten Erfahrungen zeigen, dass die aktuelle Vorgehensweise viele Projektpartner vor Probleme stellt und letztendlich zu Verzögerungen bei der Mittelauszahlung führen kann. Einige KPFs sehen sich sogar mit der Tatsache konfrontiert, dass ihre Auszahlungsanträge zunächst drei Kontrollebenen durchlaufen müssen, bevor es zu einer Mittelauszahlung kommt⁵. Somit müssen die Kleinprojekte nicht nur den komplexen Finanzvorgaben von großen INTERREG-Projekten gerecht werden, in einigen Programmgebieten werden sie zudem auch strenger kontrolliert als diese.

Vor allem auch eine Verkürzung des zeitlichen Ablaufs bis zum Rückfluss der Mittel (wichtig für kommunale oder Vereinshaushalte) wurde als wichtiges Ziel herausgearbeitet.

Für die Programmbehörden bestand deshalb für die aktuelle Förderperiode die Möglichkeit, standardisierte Einheitskosten sowie Pauschalsätze in definierten Kostenkategorien festzulegen und in der Praxis anzuwenden.

⁴ „Die Mitgliedstaaten, Verwaltungs-, Bescheinigungs- und Prüfbehörden werden Maßnahmen ergreifen müssen, um sicherzustellen, dass im nationalen und regionalen Rahmen nicht unnötige Einzelheiten hinzugefügt werden. Im Zeitraum 2014-2020 werden alle Beteiligten in der Kohäsionspolitik Vorkehrungen gegen die Einführung zusätzlicher unnötiger Prüfungen oder Verfahren treffen müssen.“ (vgl. Europäische Kommission, Vereinfachung der Kohäsionspolitik im Zeitraum 2014-2020, Februar 2012, S.16)

⁵ So kann es vorkommen, dass der Projektträger bis zu 18 Monate auf die EFRE-Mittel warten muss.

Die EU stellte den hierfür notwendigen Rechtsrahmen bereit und fordert die Vereinfachung im Rahmen der neuen Haushaltsordnung offiziell ein⁶.

Diesem Ansinnen wurde in der EEL im Kontext zum operationellen Programm in der aktuellen Förderperiode bereits Rechnung getragen. Durch Anwendung von Pauschalsätzen für die Gemeinkosten und Personalausgaben wurden die Rahmenbedingungen wesentlich verbessert. Diese Erleichterungen werden von den Antragstellern positiv wahrgenommen

- Im Hinblick auf fehlende Eigenmittel wäre zu prüfen, ob
 - eine Vorfinanzierung möglich ist,
 - für bestimmte gewollte Tatbestände auch höhere Fördersätze denkbar sind,
 - Beratung zur Beschaffung der Vorfinanzierung aus anderen Quellen wie „Crowdfunding“ oder „Regionalbudget“ sinnvoll wäre (wobei dieser Ansatz eher für professionell aufgestellte Akteure denkbar ist).
- Die Forderung nach stärkerer Finanzierung vor allem von Bürgerprojekten unter 3000 € auf sächsischer Seite (Senkung der Mindestförderung) wird nicht als notwendig erachtet. Bestehende Förderansätze in Sachsen mit einfachem Zugang erscheinen dafür völlig ausreichend.
- Die im derzeitigen operationellen Programm gewählten Formulierungen ermöglichen bislang die Berücksichtigung aller Förderansätze, so dass hier keine weitere Vereinfachung erforderlich ist.
- Die Möglichkeit einer Wiederholung besonders erfolgreicher Projekte z.B. in einem vereinfachten Verfahren sollte erwogen werden.
- Euroregionale Vertreter sollten mehr Projekte beobachten und begleiten. Hierdurch wäre einerseits eine bessere Verankerung in der Region gesichert, zum anderen würden auch bestehende Problemlagen deutlicher.

Empfehlungen in Bezug auf die Projektorganisation

Bei der Erarbeitung tragfähiger Projekte durch die Antragsteller sollten nachfolgende Prämissen Beachtung finden:

- Ein substantielles Thema für das Projekt ist wünschenswert.

⁶ vgl. Art. 57 des Vorschlags einer Verordnung zum Gemeinsamen Strategischen Rahmen, COM(2011) 615 final/2; offizielle Position der EU-Kommission im Rahmen der neuen Haushaltsordnung (MEMO vom 27. Juni 2012)

- „Begleitende Aktivitäten“ sollten eingeplant werden, wie Öffentlichkeitsarbeit und notwendige Berichterstattung.
- Bei Jugendprojekten kann die Einbindung von Jugendlichen in die Gestaltung von Projektinhalten zu einer höheren Tragfähigkeit und Akzeptanz beitragen (man beachte vergleichbares Alter, ähnliche Bildungs- und Sozialkompetenz, ansonsten höhere Anforderung an Pädagogen).
- Formen der Begegnung wie Dorffeste sollten auf einem gemeinsamen Element aufbauen und nur KPF-Gelder für das gemeinsame Element erhalten.

Wichtig ist auch eine noch stärker moderierende und Inhalte unterstützende Arbeit der Geschäftsstellen der Euroregionen. Das betrifft u.a.

- stärkere zielgruppenorientierte Information zu den Fördermöglichkeiten
- neue Formen der Beratung, z.B. durch Schulung sowie maßnahmespezifische Informationsblätter mit einfachen Erläuterungen zu den einzurechnenden Unterlagen, Terminen, Abläufen
Die Beratung und Begleitung von Antragstellern, denen z.T. Potenziale zur Antragstellung und Umsetzung der Projekte einschließlich Abrechnung des Prozesses fehlen (kleine Kommunen/Vereine/Einrichtungen -insbesondere Erstantragsteller) wurde in der aktuellen Förderperiode bereits noch mehr Aufmerksamkeit geschenkt. Insbesondere wurde Wert auf die Beratung zum Antragsverfahren und zur Abrechnung (Vorgaben zur Einholung von Angeboten, Kriterien/Schwerpunkte der Prüfung der Abrechnungen, Missverständnisse bei Auslegung von Zahlungskriterien) gelegt.
- Gewinnung und Unterstützung von Einrichtungen der noch unterrepräsentierten Förderbereiche (z. B. wirtschaftliche Kooperation und Entwicklung grenzübergreifender wirtschaftlicher Strukturen),
 - gegebenenfalls durch gezielte Ansprache
 - bei fehlendem Bedarf oder Abdeckung durch andere Fördertöpfe auch Anpassung der Sachthemen
- Prozessbegleitung durch das Sekretariat
 Prüfung von weiteren Möglichkeiten zur Reduzierung des administrativen Aufwandes durch
 - keine Überkontrolle/„Gängelei“

- Überprüfung der tatsächlich erforderlichen Antrags- und Abrechnungsunterlagen
- Vereinfachungen in der Abrechnung (Zusammenfassung von Kostenkategorien)

Überprüfung/Veränderung der Ablauforganisation zur Straffung der Prozesse

- Verkürzung der Zeiträume für Antrags- und Abrechnungsverfahren – rechtzeitige Bestätigung der Projekte

5 Resümee

Für die Förderperiode 2014 – 2020 wurde zum ersten Mal eine eigene Verordnung für die Europäische Territoriale Zusammenarbeit Nr. 1299/2013 des europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Dezember 2013 erlassen, die über das bisher gültige EFRE Regelwerk hinausgehende spezifisch zugeschnittene Regelungen für grenzüberschreitende und transnationale Programme vorgibt. Dieser Umstand weist auf die steigende Bedeutung hin, die die EU-Kommission der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit beimisst. Ziel ist weiterhin die Stärkung der Kohäsion, d.h. des Zusammenhalts innerhalb der europäischen Gemeinschaft und die Entwicklung der häufig immer noch strukturschwachen Grenzregionen.

Im Rahmen des Kooperationsprogramms zur Förderung der grenzübergreifenden Zusammenarbeit zwischen dem Freistaat Sachsen und der Tschechischen Republik (INTERREG V A) gewähren die Euroregionen an der sächsisch-tschechischen Grenze nach Maßgabe des Gemeinsamen Umsetzungsdokumentes Förderungen für Kleinprojekte der grenzübergreifenden Zusammenarbeit. Der Kleinprojektfonds zielt insbesondere auf die Durchführung von Begegnungsmaßnahmen, den so genannten people-to-people-Projekten, ab und soll die grenzübergreifenden Kooperationen in allen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens weiter intensivieren.

Die gesammelten Erfahrungen in der Förderperiode 2007 bis 2013 sind teilweise in die Ausgestaltung der aktuellen Förderperiode eingeflossen. Im Bereich des Förderverfahrens gilt es zu konstatieren, dass insbesondere die Beratungstätigkeit weiter professionalisiert wurde, mit der Möglichkeit der Arbeit mit Pauschalsätzen und der Anerkennung von Sachleistungen sind wichtige Rahmenbedingungen zur Sicherung der Ko-Finanzierung und der Erleichterung der Arbeit mit dem KPF gelegt.

Als wesentliches Hemmnis steht dagegen noch die Vorfinanzierung.

Die Befragung hat aber auch gezeigt, dass andere Aspekte zu beachten sind, die die Attraktivität mindern bzw. die Arbeit mit dem KPF erschweren:

- Bisherige Akteure, für die die grenzübergreifende Arbeit wesentlicher Teil ihrer Berufs- oder ehrenamtlichen Tätigkeit darstellten und die diese Form der Arbeit als „Selbstverständlichkeit“ gelebt haben, gehen zu-

nehmend in den Ruhestand oder sind nicht mehr aktiv. Bei nachwachsenden Akteuren ist diese Form der Zusammenarbeit nicht als „wichtiger“ Arbeitsschwerpunkt verankert. Auf kommunaler Ebene können beispielsweise durch Eingemeindungen bisherige Gewohnheiten und Herangehensweisen ein Ende finden.

- Auf sächsischer Seite werden der Einfachheit halber z.T. Haushaltsmittel für Aktivitäten genutzt, aber auch andere (einfachere) Formen der Förderung – wenn möglich – erschlossen.
- Professionelle Akteure in Form von Stiftungen weisen aufgrund der Niedrigzinsphase zunehmende Finanzierungsprobleme auf, so dass hier etablierte Akteure weggebrochen sind (z.B. Brücke/Most-Stiftung)

Grenzübergreifende Zusammenarbeit lebt vor allem vom Engagement Einzelner. Daraus folgen im Umkehrschluss Anregungen und wichtige Konsequenzen für die erfolgreiche Arbeit der Euroregionen:

- Die Bekanntheit des KPF im Gebiet der Euroregion ist kein Selbstläufer, insbesondere Multiplikatoren (Bürgermeister, Regionalmanagements der Leader-Regionen) sind für die die Erhöhung der Bekanntheit der Potentiale und die Vermittlung bestehender erleichterter Zugänge zu nutzen.
- Kostenfreie Schulungsangebote der Euroregionen für Antragsteller stellen auch ein Marketinginstrument dar.
- Ergänzend sind Veranstaltungen anderer Organisationsstrukturen wie Kreissportbund, Kulturraumberatungen, Reihen der IHK etc. zur Erhöhung der Bekanntheit zu nutzen.

Die Euroregionen haben sich als wichtige Akteure im Grenzraum etabliert, ihre Rolle und Akzeptanz stellt jedoch auch keine Selbstverständlichkeit dar. Wichtig ist es, dass hier auch die Selbstreflexion mittelfristig zu veränderten Ansätzen führen sollte. Dabei sollten die engere Zusammenarbeit oder auch die Etablierung großräumiger Strukturen, aber auch die Wahrnehmung von Informations- und Steuerungsfunktionen, keine Tabuthemen sein.

Anlagen

Abbildungsverzeichnis

Abb. 1	Räumlicher Umgriff der Euroregion Elbe/Labe	9
Abb. 2	Vergleich der Anteile der Projekte an den Förderinhalten	14
Abb. 3	Verteilung der Antragsteller nach räumlicher Lage	15
Abb. 4	Größenstruktur der Projekte nach der Anzahl der teilnehmenden Personen in Böhmen	22

Tabellenverzeichnis

Tab. 1	Zahl der böhmischen grenzüberschreitenden Projekte	11
Tab. 2	Zahl der sächsischen grenzüberschreitenden Projekte.....	11
Tab. 3	Antragsteller/Begünstigte der grenzüberschreitenden Projekte vom KPF 2007–2013.....	12
Tab. 4	Förderbereiche der grenzüberschreitenden Projekte vom KPF 2007- 2013.....	13
Tab. 5	Vergleich der Anteile der Projekte an den Förderthemen	13
Tab. 6	Vergleich der Mittelinanspruchnahme nach Förderthemen	14
Tab. 7	Räumliches Beziehungsgefüge von sächsischem Lead-Partner und tschechischen Projektpartnern	16
Tab. 8	Räumliches Beziehungsgefüge von sächsischem Lead-Partner und tschechischen Projektpartnern	17
Tab. 9	Vergleichen Auswertung der Befragungsergebnisse	18
Tab. 10	Erfüllung der Indikatoren des Programms durch böhmische grenzüberschreitende Projekte.....	20
Tab. 11	Erfüllung der Indikatoren des Programms durch sächsische grenzüberschreitende Projekte.....	21
Tab. 12	Ausgaben und Förderungen	23

Das Projekt „Evaluierung der grenzüberschreitenden Projekte in der Programmperiode 2007-2013 auf dem Gebiet der Euroregion Elbe/Labe“ wurde aus dem Kleinprojektfonds in der Euroregion Elbe/Labe gefördert.

Projekt „Evaluace přeshraničních projektů v programovém období 2007-2013 na území Euroregionu Elbe/Labe“ byl podpořen z prostředků Fondu malých projektů v Euroregionu Elbe/Labe.



Europäische Union. Europäischer
Fonds für regionale Entwicklung.
Evropská unie. Evropský fond pro
regionální rozvoj.



Ahoj sousede. Hallo Nachbar.
Interreg V A / 2014 – 2020

